



REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

TRGOVAČKI SUD U PAZINU  
PRIMLJENO

27. 12. 2016

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Alice Pelicarić, predsjednice vijeća, Maje Bilandžić, sutkinje izvjestiteljice i dr. sc. Srđana Šimca, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TIM 90 d.d. u stečaju, OIB 63062784520, Poreč, Vukovarska 19, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MILIJE MIROVIĆA, OIB 78801503418, Poreč, Bruna Valentija 6, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica iz Zagreba, Trg Drage Iblera 9 i žalbi ŠTEFANA ROLE, OIB 26698048809, Zagreb, Vlaška 95, kojeg zastupa punomoćnik Tin Matić, odvjetnik iz Zagreba, Vlaška 95, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/16-19 od 10. studenog 2016., u sjednici vijeća održanoj 8. prosinca 2016.

riješio je

I. Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka MILIJE MIROVIĆA kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/16-19 od 10. studenog 2016. u točkama II. i III. izreke.

II. Odbacuje se žalba ranijeg stečajnog upravitelja ŠTEFANA ROLE podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/16-19 od 10. studenog 2016., kao nedopuštena.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-919/16-19 od 10. studenog 2016. pod točkom I. izreke razriješen je dužnosti stečajni upravitelj Štefan Rola, pod točkom II. izreke za stečajnog upravitelja imenovan je Zdravko Čupković i pod točkom III. izreke određeno je da je razriješeni stečajni upravitelj dužan u roku od tri dana izvršiti primopredaju dužnosti novom stečajnom upravitelju.

Iz obrazloženja rješenja proizlazi da je osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka podnijela žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, pobijajući i odluku o imenovanju stečajnog upravitelja pa je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 85. st. 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ) povodom žalbe donio odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja jer postoje okolnosti koje dovode u sumnju stručnost ranijeg stečajnog upravitelja.

Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka Milija Mirović podnio je žalbu protiv tog rješenja zbog bitnih povreda odredaba stečajnog postupka, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Iz sadržaja žalbe proizlazi da pobija rješenje u točkama II. i III. izreke, dok ga ne pobija u dijelu točke I. izreke kojim je razriješen dužnosti raniji stečajni upravitelj. U žalbi navodi da je sud postupio protivno odredbi čl. 85. st. 2. SZ-a jer za stečajnog upravitelja nije imenovao predstečajnog povjerenika Miroslava Borša. Protiv sutkinje je podnesen zahtjev za izuzeće, a odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja donijela je prije nego što je odlučeno o tom zahtjevu. Imenovani stečajni upravitelj Zdravko Čupković je član društva i direktor Makol-Consulting d.o.o. koje je registrirano za istu djelatnost kao stečajni dužnik te je predsjednik nadzornog odbora Zračne luke Rijeka d.o.o. pa ne može obavljati funkciju stečajnog upravitelja jer se radi o sukobu interesa. Predlaže da ovaj sud preinači pobijano rješenje, podredno da ga ukinе i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Razriješeni stečajni upravitelj Štefan Rola podnio je žalbu protiv navedenog rješenja u kojoj navodi da sud nije utvrđivao činjenično stanje, već je bez poziva razriješenog stečajnog upravitelja, zaključio kako su navodi stečajnog dužnika istiniti i dovode do sumnje u stručnost stečajnog upravitelja. Pobijano rješenje ne poziva se na niti jednu odredbu Stečajnog zakona pa ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati. Štefan Rola je stečajni upravitelj s liste A stečajnih upravitelja pa ispunjava sve uvjete iz čl. 79. SZ-a. Prema kaznenom zakonodavstvu Republike Slovenije on je nekažnjavana osoba s obzirom na to da nastupom rehabilitacije, odnosno brisanjem podataka iz kaznene evidencije prestaju pravne posljedice osude. Stečajni upravitelj bio je osuđen u Republici Sloveniji na uvjetnu kaznu u 2011. godini za djelo počinjeno 2003., a koje djelo nije iz područja poduzetništva ili gospodarskih aktivnosti te je uvjetna kazna brisana iz kaznene evidencije 2013. Štefan Rola položio je ispit za stečajnog upravitelja u studenom 2014., a nužna dokumentacija za prijavu polaganja ispita i upisa na listu stečajnih upravitelja bila je i potvrda o nekažnjavanju od Republike Slovenije. Predlaže ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka nije osnovana, dok je žalba razriješenog stečajnog upravitelja nedopuštena.

Ispitujući pobijano rješenje sukladno odredbama čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

U provedenom postupku nije počinjena niti jedna od bitnih povreda odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti.

Nije počinjena bitna povreda odredaba postupka na koju ukazuje osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka time što je uređujuća sutkinja donijela pobijano rješenje prije nego što je odlučeno o zahtjevu za njenim izuzećem jer prema odredbi čl. 9. st. 1. SZ-a ako je podnesen zahtjev za izuzeće suca, sudac može nastaviti s radom u postupku dok se ne odluči o zahtjevu za izuzeće.

Iz spisa proizlazi da je rješenjem prvostupanskog suda od 28. listopada 2016. otvoren stečajni postupak nad dužnikom TIM 90 d.d. i za stečajnog upravitelja imenovan je Štefan Rola primjenom metode slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja sukladno odredbi čl. 84. st. 1. SZ-a. Osoba ovlaštena za zastupanje dužnika žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pobijala je odluku o imenovanju stečajnog upravitelja navodeći da se radi o slovenskom državljaninu koji je u Republici Sloveniji pravomoćno osuđen za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti. Prvostupanski sud je povodom te žalbe razriješio stečajnog upravitelja i imenovao novog stečajnog upravitelja Zdravka Čupkovića.

Člankom 84. st. 1. SZ-a propisano je da se izbor stečajnog upravitelja u stečajnom postupku obavlja metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda, ako tim Zakonom nije drukčije određeno. Prema odredbi čl. 84. st. 2. SZ-a ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnog odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnog postupka, za stečajnog upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnog suda.

Prema odredbi čl. 85. st. 5. SZ-a ako se žalbom protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pobija odluka o imenovanju stečajnog upravitelja, prvostupanski sud može povodom žalbe donijeti odluku o imenovanju novoga stečajnog upravitelja u roku od tri dana.

Prvostupanski sud pravilnom primjenom navedenih odredaba, povodom žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, imenovao je novog stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja, ocijenivši da činjenica što je Štefan Rola u Republici Sloveniji pravomoćno osuđen za kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti predstavlja okolnost koja ukazuje da on ne raspolaže potrebnom stručnošću za vođenje stečajnog postupka.

Neosnovano osoba ovlaštena za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka smatra da je sud morao imenovati Miroslava Borša, kao povjerenika u postupku predstečajne nagodbe, za stečajnog upravitelja primjenom odredbe čl. 85. st. 2. SZ-a.

Člankom 85. st. 2. SZ-a propisano je da iznimno od stavka 1. toga članka, ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj, sud će povjerenika odnosno privremenog stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem.

Iz spisa proizlazi da se prije pokretanja ovog stečajnog postupka nad dužnikom vodio postupak predstečajne nagodbe prema pravilima iz Zakona o financijskom poslovanju i

predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13 i 112/13; dalje: ZFPPN), a ne predstečajni postupak uređen odredbama Stečajnog zakona. Radi se o postupcima koji su uređeni različitim pravnim propisima, na različit način te su i pretpostavke za imenovanje povjerenika u postupku predstečajne nagodbe iz Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi različite od pretpostavki za imenovanje povjerenika u predstečajnom postupku iz Stečajnog zakona, a također različita su i tijela koja imenuju povjerenika. U postupku predstečajne nagodbe povjerenika ne imenuje sud, već ga imenuje nagodbeno vijeće sukladno odredbi čl. 34. st. 1. ZFPPN-a, a članove nagodbenog vijeća imenuje ministar financija prema odredbi čl. 33. st. 2. ZFPPN-a. U predstečajnom postupku povjerenika imenuje sud sukladno odredbi čl. 22. t. 2. SZ-a, a na određivanje povjerenika primjenjuju se odredbe tog Zakona o stečajnom upravitelju (čl. 23. st. 3. SZ-a). Odredbom čl. 85. st. 2. SZ-a određeno je da će sud imenovati povjerenika za stečajnog upravitelja samo u slučaju kada je stečajnom postupku prethodio predstečajni postupak u kojem je imenovan povjerenik, dakle postupak uređen odredbama Stečajnog zakona u kojem je i povjerenika imenovao sud.

U slučaju kada je stečajnom postupku prethodio postupak predstečajne nagodbe iz ZFPPN-a tada sud nije dužan imenovati za stečajnog upravitelja povjerenika kojeg je u tom postupku imenovalo nagodbeno vijeće.

Nisu odlučni žalbeni navodi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka kojima ističe da je novi stečajni upravitelj Zdravko Čupković član i direktor društva Makol – Consulting d.o.o. koje je registrirano za istu djelatnost kao i stečajni dužnik te predsjednik nadzornog odbora Zračne luke Rijeka d.o.o. Prema odredbi čl. 77. st. 2. SZ-a za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnog dužnika ili je bila član nekog njegova tijela,
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

Navodi koje iznosi žalitelj ne predstavljaju niti jedan od razloga za izuzeće suca (i stečajnog upravitelja) iz čl. 71. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, kao i niti jedan od posebno navedenih razloga u čl. 77. st. 2. SZ-a.

Žalba ranijeg stečajnog upravitelja Štefana Role nije dopuštena sukladno odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a jer nije ovlašten podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja. Sud je donio pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 85. st. 5. SZ-a povodom žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka u kojoj se pobijala i odluka u dijelu kojim je imenovan stečajni upravitelj. Prema odredbi čl. 85. st. 6. SZ-a u tom slučaju protiv rješenja suda o imenovanju novog stečajnog upravitelja dopuštena je žalba. S obzirom na to da sud u smislu odredbe čl. 85. st. 5. SZ-a donosi rješenje kojim imenuje novog stečajnog upravitelja isključivo u povodu žalbe na rješenje o otvaranju stečajnog postupka, to i protiv odluke suda donesene na temelju odredbe čl. 85. st. 5. SZ-a pravo na žalbu u smislu odredbe čl. 85. st. 6. SZ-a imaju samo one osobe koje su ovlaštene podnijeti žalbu protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka, a to znači samo osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka sukladno odredbi čl. 128. st. 8. SZ-a.

Također, i prema odredbi čl. 91. st. 4. SZ-a stečajni upravitelj nema pravo podnijeti žalbu protiv rješenja o njegovom razrješenju. Jedina situacija u kojoj je stečajni upravitelj ovlašten podnijeti žalbu protiv odluke o zahtjevu za razrješenje jest ako sud odbije osobni zahtjev stečajnog upravitelja za razrješenjem u smislu odredbe čl. 91. st. 5. SZ-a.

Slijedom navedenog, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje u pobijanom dijelu, a na temelju odredbe čl. 367. ZPP-a u vezi s odredbama čl. 358. st. 3. ZPP-a i čl. 10. SZ-a odbaciti žalbu Štefana Role, kao nedopuštenu.

U Zagrebu 8. prosinca 2016.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
ALICA PELICARIĆ, v.r.



Za točnost otpavka  
ovlašteni službenik

  
BRANKICA CURMAN